

Factores situacionales en estudios de grupos focales: una revisión sistemática

Arne Orvik, Mg. Pol. Sc.
University College
Aalesund, Noruega

Lillebeth Larun, Ph. D.
Norwegian Knowledge Centre
for the Health Services
Oslo, Noruega

Astrid Berland, Mg. Pol. Sc.
Stord/Haugesund University College
Haugesund, Noruega

Karin C. Ringsberg, Ph. D.
University of Gothenburg
Gothenburg, Suecia

RESUMEN

El objetivo del estudio que presentan estas páginas fue determinar cómo se expresan, utilizan y analizan los factores contextuales en los datos recolectados a partir de las discusiones en grupos focales. El estudio incluyó una evaluación de cómo la presentación metodológica de los factores contextuales puede influir y mejorar la fiabilidad de los artículos. Se hizo una revisión sistemática para identificar los artículos que informaran —entre los profesionales del área de la salud— sobre su nivel de estrés, salud y mecanismos para sobrellevar situaciones difíciles en su lugar de trabajo, los cuales fueron utilizados en el análisis. Como punto de partida se empleó el marco de Vicsek de factores situacionales para el análisis de resultados de grupos focales y así se halló que en tales artículos los factores contextuales eran descritos con mayor frecuencia en la sección del método y con menos frecuencia en las secciones “Resultados” y “Discusión”. El marco de Vicsek para el análisis de resultados de grupos focales abarca seis dimensiones contextuales y metodológicas: los factores interaccionales, las características personales

CORRESPONDENCIA A LOS AUTORES
arne.orvik@hials.no

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO
Autorización traducción: 12.04.2014
Aceptado: 21.04.2014

- Para citar este artículo
- To cite this article
- Para citar este artículo:

Orvik, A., Larun, L. Berland, A., & Ringsberg, K. (2014). Factores situacionales en estudios de grupos focales: una revisión sistemática, *Paradigmas*, 6, 87-127.

Originalmente publicado en *International Journal of Qualitative Methods* (2013), 12, 338-358. Copyright 2013: Orvik, Larun, Berland y Ringsberg. Traducido al español con permiso de los titulares de los derechos de autor.

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de *Creative Commons* 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), la cual permite su uso, distribución y reproducción de forma libre siempre y cuando el o los autores reciban el respectivo crédito.



de los participantes, el moderador, el ambiente, los factores de tiempo y el contenido de las discusiones. Sin embargo, se evidenció que el marco no incluye una consideración sobre la seguridad psicológica, las cuestiones éticas o la información institucional. Para profundizar en el análisis de los resultados de grupos focales, se argumenta que los factores contextuales deben ser analizados como dimensiones metodológicas y ser considerados como un concepto de sensibilización. La credibilidad, la posibilidad de confirmación, la fiabilidad y la capacidad de transferencia se pueden fortalecer al emplear, reportar y discutir los factores contextuales en detalle. El estudio contribuye a esclarecer la forma en que la presentación de informes sobre datos contextuales puede enriquecer el análisis de los resultados de grupos focales y fortalecer su nivel de confiabilidad. Investigaciones futuras deben centrarse en presentar informes claros de los factores contextuales, así como continuar desarrollando el modelo de Vicsek para mejorar la precisión y la transferencia de información.

PALABRAS CLAVE: grupos focales, profesionales de la salud, métodos mixtos, factores situacionales, análisis de plantillas, salud ocupacional.

Situational Factors in Focus Group Studies: A Systematic Review

SUMMARY

The aim of this study was to see how contextual factors are expressed, used, and analyzed in data collected in focus group

discussions (FGDs). The study includes an assessment of how the methodological reporting of contextual factors might influence and improve the trustworthiness of articles. Articles reporting workplace health, stress, and coping among health professionals were identified in a systematic review and used in the analysis. By using Vicsek's framework of situational factors for analysis of focus group results as a starting point, we found that contextual factors were most frequently described in the method sections and less frequently in the results and discussion sections. Vicsek's framework for the analysis of focus group results covers six contextual and methodological dimensions: interactional factors, personal characteristics of the participants, the moderator, the environment, time factors, and the content of FGDs. We found that the framework does not include a consideration of psychological safety, ethical issues, or organizational information. To deepen the analysis of focus group results, we argue that contextual factors should be analyzed as methodological dimensions and be considered as a sensitizing concept. Credibility, confirmability, dependability, and transferability can be strengthened by using, reporting, and discussing contextual factors in detail. The study contributes to elucidating how reporting of contextual data may enrich the analysis of focus group results and strengthen the trustworthiness. Future research should focus on clear reporting of contextual factors as well as further develop Vicsek's model to enhance reporting accuracy and transferability.

KEY WORDS: focus groups, health professionals, mixed methods, situational factors, template analysis, workplace health

Fatores situacionais em estudos de grupo focal: uma revisão sistemática

RESUMO

O objetivo do estudo que apresentam estas páginas foi determinar como se expressam, utilizam e analisam os fatores contextuais nos dados coletados a partir das discussões em grupos focais. O estudo incluiu uma avaliação de como a apresentação metodológica dos fatores contextuais pode influir e melhorar a fiabilidade dos artigos. Foi feita uma revisão sistemática para identificar os artigos que informaram —entre os profissionais da área da saúde— sobre seu nível de estresse, saúde e mecanismos para suportar situações difíceis em seu lugar de trabalho, os quais foram utilizados na análise. Como ponto de partida se empregou o marco de Vicsek de fatores situacionais para a análise de resultados de grupos focais e assim se encontrou que em tais artigos os fatores contextuais eram descritos com maior frequência na seção do método e com menos frequência nas seções “Resultados” e “Discussão”. O marco de Vicsek para a análise de resultados de grupos focais abarca seis dimensões contextuais e metodológicas: os fatores interacionais, as

características pessoais dos participantes, o moderador, o ambiente, os fatores de tempo e o conteúdo das discussões. No entanto, se evidenciou que o marco não inclui uma consideração sobre a segurança psicológica, as questões éticas ou a informação institucional. Para aprofundar na análise dos resultados de grupos focais, se argumenta que os fatores contextuais devem ser analisados como dimensões metodológicas e serem considerados como um conceito de sensibilização. A credibilidade, a possibilidade de confirmação, a fiabilidade e a capacidade de transferência podem ser fortalecidas ao empregar, reportar e discutir os fatores contextuais em detalhe. O estudo contribui a esclarecer a forma em que a apresentação de informes sobre dados contextuais pode enriquecer a análise dos resultados de grupos focais e fortalecer seu nível de confiabilidade. Investigações futuras devem centrar-se em apresentar informes claros dos fatores contextuais, assim como continuar desenvolvendo o modelo de Vicsek para melhorar a precisão e a transferência de informação.

PALAVRAS-CHAVES: grupos focais, profissionais da saúde, métodos mistos, fatores situacionais, análise de modelos, saúde ocupacional.

Introducción

En los últimos decenios, las discusiones generadas al interior de grupos focales (en adelante DGF) han sido utilizadas ampliamente como un método de recolección de datos en los campos de la investigación de la salud y de las ciencias sociales (Duggleby, 2005; Fern, 2001; Freeman, 2006; Twohig & Putnam, 2002; Webb & Kevern, 2001; Wilkinson, 1998). Las DGF son consideradas, por lo general, como un método adecuado para la evaluación de las actitudes, conocimientos y experiencias en el campo de la salud (Barbour, 2007; Berland, Natvig, & Gundersen, 2008; Blythe, Baumann, & Giovannetti, 2001). Dicho método se caracteriza por discusiones cuidadosamente planificadas en áreas o temas definidos, en las que las dinámicas de grupo se utilizan para explorar y aclarar puntos de vista que de otra manera podrían ser menos accesibles o evidentes mediante el uso de entrevistas individuales (Morgan & Krueger, 1998). Investigadores como Asbury (1995) han hecho hincapié en la importancia de analizar las DGF en términos de su contexto específico. En consecuencia, muchos investigadores, al redactar la sección sobre el método de sus investigaciones, se han centrado en la descripción de los criterios de inclusión de los participantes y de la ética de la investigación, o han subrayado la importancia de destacar y hacer visibles los procesos y las interacciones del grupo durante las DGF (Barbour, 2007; Duggleby, 2005; Hollander, 2004; Kitzinger, 1994; Reed & Payton, 1997; Sim, 1998).

Aunque muchos autores han argumentado que el análisis de los resultados de los grupos focales debe ser visto en su contexto, el cual incluye aspectos tales como los factores interaccionales y las características personales, la mayoría de las disciplinas continúan omitiendo este detalle o dejan de enfatizar en él (Vicsek, 2007, 2010). Por ejemplo, una revisión de la literatura sobre enfermería indicó que el contexto de la metodología de los grupos focales rara vez se discute en relación con los hallazgos reportados (Webb & Kevern, 2001).

Tales omisiones indican que hay necesidad de un mayor desarrollo analítico en la investigación relacionada con la metodología de los grupos focales, incluyendo una comprensión de cómo los aspectos contextuales pueden influir en los resultados de estos. Como profesionales de la salud e investigadores de los servicios de salud en el campo de la salud ocupacional, hemos querido examinar la manera en que los artículos en esta área expresan los detalles contextuales y metodológicos relacionados con las DGF. Por tanto, el objetivo de este estudio fue determinar el grado en que los aspectos contextuales de la metodología de los grupos focales se expresan y analizan en los artículos que recogen datos por medio de las DGF en el campo de la salud ocupacional, el estrés y los mecanismos para sobrellevar situaciones difíciles entre los profesionales de la salud, así como analizar la forma en que dicha información refleja la confiabilidad de dichos estudios. Con la inclusión de los factores contextuales en nuestro análisis, el objetivo final de este estudio fue contribuir a una reflexión adicional sobre cómo la manera en la que se presentan los datos contextuales puede enriquecer los resultados de los estudios de grupos focales y fortalecer su confiabilidad y transferencia.

Método

Para analizar los artículos incluidos aplicamos un diseño de investigación mixto, siendo principalmente cualitativo, pero con la incorporación de ciertos elementos cuantitativos (Graneheim & Lundman, 2004; Morse, 2003; Polit & Beck, 2006). Nuestro método fue inspirado también en un diseño cuanti-cualitativo para grupos focales (Grim, Harmon, & Gromis, 2006).

Marco teórico

Empleamos el marco de Vicsek (2007, 2010) para analizar los resultados de los grupos focales. Este marco tiene sus raíces en la psicología social y el constructivismo social, y lo entendimos como un instrumento operativo valioso y como una base para el desarrollo de una comprensión crítica del análisis de los grupos focales. Vicsek argumenta que los datos de un grupo focal dependen del contexto y deben ser evaluados y analizados en términos de este. De acuerdo con este enfoque analítico, el contexto se examina en relación con los enunciados específicos. Esto le da un mayor énfasis al proceso por el cual las opiniones emergen y se configuran durante las discusiones del grupo, así como a la importancia de describir y analizar la situación del grupo focal como un todo. El marco de Vicsek (2007, 2010) incluye seis factores situacionales clave (tabla 1):

Tabla 1. Factores situacionales de Vicsek

Factor situacional	Descripción
Factores interaccionales	Mecanismos psicológicos y socio-psicológicos: influencia social, conformidad, influencia de la minoría, influencia de los individuos, prevención de conflictos, interacciones entre el moderador (investigador) y los participantes.

Factor situacional	Descripción
Características personales de los participantes	Antecedentes demográficos de los participantes; conocimiento del tema discutido entre los miembros del grupo; cómo se comportan y cómo se sienten estando allí; roles asumidos durante la DGF.
El moderador	Estilo del moderador; control del grupo; profesionalismo, poder y conocimiento del problema; roles asumidos en la sesión por el moderador: el experto, el retador y el lego que busca entendimiento.
El ambiente	Características físicas del entorno en el que se llevan a cabo los grupos focales y su influencia latente sobre los resultados; características del mobiliario de la habitación, etc.; qué tan tranquilo y aislado está el ambiente en relación a otros espacios; su grado de formalidad.
Factores de tiempo	La hora del día elegida para llevar a cabo una DGF: cuánto dura, hasta qué punto los participantes son capaces de concentrarse en preguntas específicas (por ejemplo, las preguntas que surgen al final de la jornada).
Contenido	Elementos introducidos en la guía o por el moderador de la sesión; información dada a los participantes; lenguaje, orden y estilo de las preguntas; uso de técnicas; qué tan personal es el tema; expectativas de los participantes o de la sociedad.

El marco analítico de Vicsek fue elegido para este estudio ya que reconoce explícitamente los elementos metodológicos específicos que afectan a las DGF. Pocos marcos analíticos hacen hincapié en el vínculo existente entre los contextos de las DGF y el impacto operativo que dichos contextos pueden tener sobre los resultados de la investigación. Sin embargo, dado que el enfoque de nuestro análisis es principalmente cualitativo, también aplicamos e interpretamos el esquema de los factores situacionales de Vicsek de una manera más amplia, utilizándolo como una base analítica para crear conciencia sobre problemas metodológicos y contextuales dentro y fuera de aquellos especificados en el esquema original. Este enfoque, más amplio y de mayor sensibilidad, incluye una evaluación crítica y ofrece una guía más general, en lugar de dirigir a los investigadores hacia los detalles específicos del estudio (Blumer, 1954; Glaser & Strauss, 1967). En consecuencia, en este artículo el concepto de

factores situacionales se refiere al esquema de Vicsek, mientras que los *factores contextuales* conceptualizan un enfoque más amplio del fenómeno.

Para la organización e interpretación de los resultados, de acuerdo con el marco descrito por Vicsek, hemos utilizado una estrategia de análisis con plantillas, combinándola asimismo con un análisis de contenido. La estrategia del uso de las plantillas nos permitió describir los fenómenos ya conocidos (es decir, los aspectos contextuales y metodológicos) de maneras novedosas, empleando para ello categorías preexistentes basadas en teorías. Dicha plantilla de codificación reduce la cantidad de datos que se consideran y ayuda a establecer las conexiones entre estos (Crabtree & Miller, 1999). También se escogió al estilo de análisis de plantillas porque podía ser refinado, complementado o incluso eliminado a medida que se recolectaban e interpretaban datos adicionales (King, 2004; Malterud, 2001; Polit & Beck, 2006). Analizar los factores situacionales de manera abierta y receptiva nos permitió incorporar elementos nuevos y complementarios al marco teórico original de Vicsek, así como realizar una evaluación crítica conforme a su fundamentación constructivista.

Recolección de datos

Como diseño para este estudio se empleó una revisión sistemática de la literatura (Hart, 1998; Melnyk & Fineout-Overholt, 2011). De tal manera, se incluyeron aquellos artículos que emplearan métodos de las DGF en el campo de la salud ocupacional, el estrés y los mecanismos para sobrellevar situaciones difíciles entre los profesionales de la salud. Para ser incluidos en esta selección los estudios debían ser empíricos, con un enfoque cualitativo. Las DGF también tenían que ser el *único* método de recolección de datos, por cuanto el uso de múltiples métodos podría haber dificultado el diferenciar entre los datos recolectados mediante las DGF y los datos obtenidos por otros métodos.

Se buscaron registros en las bases de datos Medline, Embase y CINAHL para el periodo comprendido entre enero del 2004 y febrero del 2009, utilizando títulos relacionados con el tema de estudio (por ejemplo, en Medline se emplearon las siguientes palabras clave: grupos focales, investigación cualitativa, personal de la salud, personal hospitalario, lugar de trabajo, estrés y afrontamiento) y palabras en el texto (por ejemplo, en CINAHL se incluyeron estas palabras clave: estudios cualitativos, investigación/estudios empíricos, lugar de trabajo, estrés, estrés ocupacional/manejo del estrés, desgaste profesional, mecanismos para sobrellevar situaciones difíciles, personal de la salud, centro de salud, personal médico y hospital). Se incluyeron estudios de grupos focales publicados en idiomas inglés o escandinavo. En la búsqueda inicial se identificaron 481 artículos, incluyendo los duplicados. Dos de los autores de este artículo leyeron de forma independiente todos los resúmenes y, posteriormente, se obtuvieron los textos completos de los 55 artículos que cumplieron los criterios de inclusión (16 de Medline, 15 de Embase y 24 de CINAHL). De estos, 6 artículos eran duplicados; por tanto, en total se leyeron los textos completos de 49 artículos. Ahora, de estos artículos analizados, 35 fueron excluidos ya que no se referían a grupos focales o a temas relevantes, y de los 14 artículos restantes, se excluyeron 3 adicionales debido a que utilizaban métodos mixtos para la recolección de datos. Finalmente, uno se excluyó debido a que el tema del artículo no era directamente relevante para este estudio, lo cual nos dejó con un total de diez estudios incluidos (figura 1).

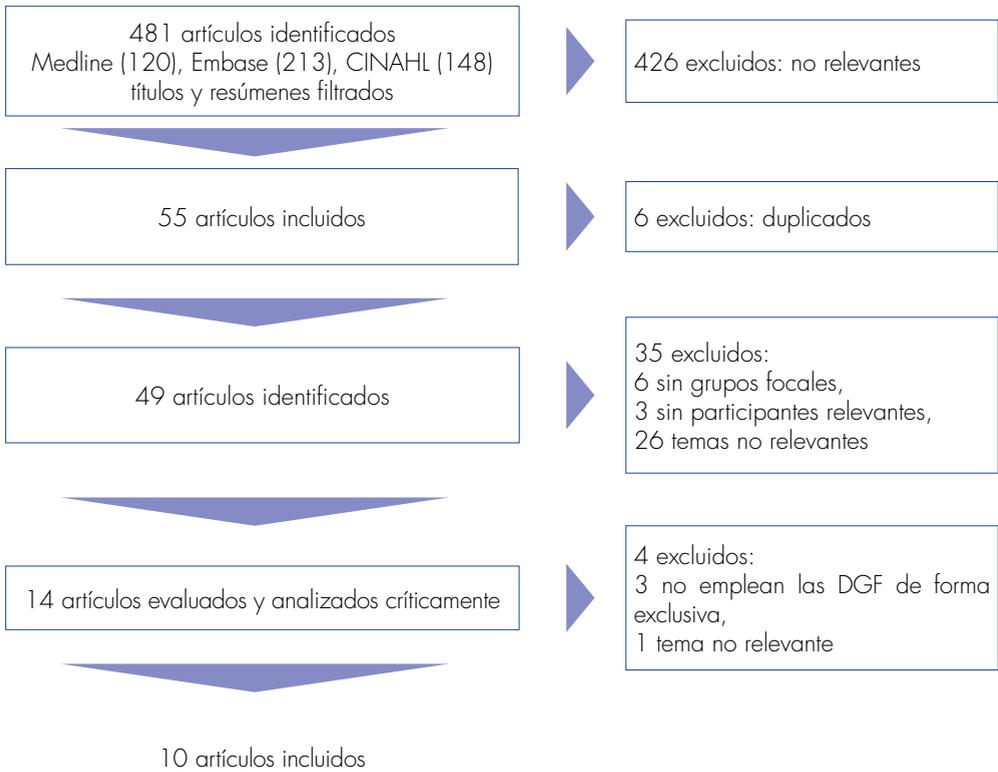


Figura 1. Selección de artículos

Análisis

El análisis de los artículos seleccionados se llevó a cabo en cuatro etapas. En primer lugar, los diez artículos fueron leídos por los tres primeros autores de este artículo, quienes evaluaron de forma independiente su calidad metodológica según los criterios desarrollados por Malterud (2001). De tal manera, los autores evaluaron: el objetivo del estudio, su reflexividad (*reflexivity*), el método y el diseño, la recolección de datos, el marco teórico, los métodos de análisis, los resultados, la discusión y las referencias. Para evaluar, en términos generales, la calidad metodológica

de los diez artículos, se emplearon los criterios antes mencionados sumados a la agenda Epicure, la cual sugiere que los criterios no deben utilizarse técnicamente sino que, de ser necesario, los evaluadores deben ser libres de introducir nuevos elementos (Stige, Malterud, & Midtgarden, 2009). Ello se realizó con el fin de establecer si los artículos que en general poseían una mayor calidad metodológica también eran más propensos a tomar en cuenta factores situacionales.

En la segunda etapa los artículos se volvieron a leer para contar cada vez que se hacía mención explícita de alguno de los seis factores situacionales identificados por Vicsek (ver tabla 1) y, a su vez, tomamos nota de si estos se discutían ya fuera en la sección “Método”, “Resultados” o “Discusión” de los artículos. En esta etapa del análisis no se llevó a cabo evaluación alguna de estos temas. En tercer lugar, analizamos el significado del texto en cada uno de los artículos en las tres secciones seleccionadas. Nuestro examen incluyó hallazgos relacionados, tanto explícita como implícitamente, con los seis factores en el marco analítico de Vicsek, y estos resultados se etiquetaron como primer, segundo y tercer nivel de códigos, de acuerdo con King, Carroll, Newton y Dornan (2002). Adicionalmente, se identificaron los factores contextuales relevantes, dentro y fuera del marco de Vicsek, cuando estos tenían una posible relevancia metodológica para las DGF.

Luego se examinaron los textos de los artículos utilizando una combinación de análisis de plantilla y análisis de contenido cualitativo (Graneheim & Lundman, 2004; Polit & Beck, 2006), lo que condensó el texto en un proceso de seis pasos, conservando el contenido central. El proceso fue el siguiente: 1) en cada artículo se identificaron las palabras y frases que expresaban un significado central (unidades de significado); 2) los datos se condensaron sistemáticamente, sin cambiar el significado original; 3) las unidades de significado condensadas se etiquetaron con un código que expusiese su contenido; 4) se crearon subcategorías de factores situacionales utilizando grupos de códigos; 5) a partir de ahí, estas

subcategorías se ordenaron de acuerdo con los seis grupos principales reconocidos por Vicsek, y 6) se agrupó en temas adicionales a cualquier unidad de significado relevante dentro y fuera de los temas propuestos por Vicsek.

Confiabilidad

Durante el proceso de análisis se realizaron esfuerzos para fortalecer la confiabilidad de nuestra investigación. Por ejemplo, los cuatro autores discutieron la estrategia de búsqueda utilizada para la localización de artículos y dos de los autores leyeron de forma independiente la totalidad de los 481 resúmenes originales identificados. A partir de ahí, se compararon los resultados y se encontraron los 49 artículos relevantes para el estudio. Las versiones de texto completo fueron leídas de forma independiente por las mismas personas que habían realizado la exploración inicial. A lo largo del análisis, los cuatro autores de este artículo discutieron los resultados continuamente. Asimismo, para mejorar aún más el rigor de nuestra investigación, produjimos una detallada bitácora de decisiones (*decision trail*) en la que proporcionamos datos claros y mutuamente acordados, relativos al proceso de análisis y documentación (Clarke, 1999; Selamat & Hashim, 2008; Whitehead, 2004) para cada uno de los pasos analíticos. Estos hallazgos e interpretaciones se discutieron en seminarios con investigadores senior y estudiantes de doctorado. En la etapa final del análisis revisamos cómo los factores situacionales identificados pudieron haber influido en la confiabilidad de los artículos.

Resultados

Presentaremos los hallazgos del análisis empleando las seis categorías definidas por Vicsek y otras adicionales, etiquetadas como los tres temas integradores emergentes. Durante esta etapa analizamos cada uno de estos factores con base en el material incluido en las secciones de “Método”, “Resultados” y “Discusión” de los artículos seleccionados. Así las cosas, factores situacionales fueron mencionados o descritos 77 veces en las secciones de “Método”, “Resultados” y “Discusión” de los artículos analizados, como se resume en la tabla 2. Se observaron 51 ocurrencias en las secciones “Método”, 9 en “Resultados” y 17 en “Discusión”. Las descripciones de los factores situacionales dentro de cada artículo se produjeron entre 5 y 13 veces (tabla 2).

Tabla 2. Presencia de factores situacionales en las secciones “Método”, “Resultados” y “Discusión” de cada artículo

Artículos	Factores situacionales																		Número total de factores en cada artículo
	Factores interaccionales			Características de los participantes			Moderador			Ambiente			Factores de tiempo			Contenido			
	M	R	D	M	R	D	M	R	D	M	R	D	M	R	D	M	R	D	
Benoit <i>et al.</i> (2007)				•		•	•									•		•	5
Blomberg & Sahlberg-Blom (2007)	•			•			•			•	•		•			•			8
Grbich <i>et al.</i> (2008)		•	•	•			•	•		•	•		•			•			9
Källemark <i>et al.</i> (2004)	•	•		•	•		•						•	•		•			8
Morgan & Moffatt (2008)	•	•		•			•	•					•			•			8
Raczka (2005)				•	•		•			•			•			•			6
Somer <i>et al.</i> (2004)	•	•	•	•	•	•	•	•		•			•	•		•	•		13
Thomas <i>et al.</i> (2004)				•	•	•	•			•			•			•			7

Artículos	Factores situacionales																		Número total de factores en cada artículo
	Factores interaccionales			Características de los participantes			Moderador			Ambiente			Factores de tiempo			Contenido			
	M	R	D	M	R	D	M	R	D	M	R	D	M	R	D	M	R	D	
Watmough <i>et al.</i> (2006)		•		•								•			•				5
Öhman <i>et al.</i> (2005)			•	•		•	•					•		•					8
Número total de cada factor en las secciones "Método", "Resultados" y "Discusión".	4	5	5	10	3	6	9	1	2	8	0	3	10	0	1	10	0	0	77

Nota: presencia de factores situacionales (•) en cada uno de los diez artículos.

Para establecer si los artículos que en general poseían una mayor calidad tenían asimismo una mayor probabilidad de considerar los factores situacionales se realizó una evaluación de la calidad metodológica, de acuerdo con los criterios específicos desarrollados por Malterud (2001). La calidad de los artículos fue variada, pero se juzgó que tres de ellos poseían una mayor calidad en general; estos, en concreto, fueron los de Kälve mark *et al.* (2004), Somer *et al.* (2004) y Öhman *et al.* (2005). Por su parte, se consideró que cinco de ellos poseían una calidad media general: Benoit *et al.* (2007), Blomberg y Sahlberg-Blom (2007), Grbich *et al.* (2008), Morgan y Moffatt (2008) y Thomas *et al.* (2004). Finalmente, se estimó que dos artículos eran de una calidad metodológica un poco por debajo de media, a saber, los de Raczka (2005) y Watmough *et al.* (2006). Ahora, si se hubiesen tenido en consideración otros criterios, seguramente los resultados de la evaluación de estos artículos serían diferentes.

En general, la conexión entre la calidad metodológica de los artículos y la frecuencia de los factores situacionales pareció ser influyente. Así, los tres artículos calificados como de alta calidad metodológica parecían tener descripciones más frecuentes y exhaustivas de los factores

situacionales comparados con los demás artículos que analizamos. Por ejemplo, el artículo de Somer *et al.* (2004), que tenía detalladas descripciones de los datos, también mencionaba una gran cantidad de factores situacionales. Sin embargo, incluso los artículos que fueron clasificados por debajo de calidad media incluyeron datos relativos a los factores situacionales y esto, sostenemos, les ayudó a enriquecer la calidad general de sus conclusiones. Este fue el caso del artículo de Raczka (2005), en el cual el valor de los datos se vio reforzado por la inclusión de descripciones sobre cómo las sesiones del grupo focal se organizaron en escenarios conocidos para los miembros del grupo, lo que se constituyó en un contexto más seguro para que los participantes compartieran información personal. Del mismo modo, Watmough *et al.* (2006) plantean que las notas tomadas por los investigadores durante las sesiones sobre la dinámica y la influencia de grupo se incorporaron en el análisis de las transcripciones, contribuyendo así a fortalecer la calidad de los datos. La tabla 3 presenta un resumen de los resultados de la revisión.

Tabla 3. Factores situacionales con subcategorías y ejemplos de códigos que surgieron de los análisis cualitativos

Factores situacionales (primer nivel de códigos)	Subcategorías (segundo nivel de códigos)	Unidades de significado condensadas (tercer nivel de códigos)
Factores interaccionales	Atmósfera	Franqueza, empatía, compartir y apoyar, silencio, reflexión.
	Poder	Tensión, dominio, influencia, angustia, ideas individuales, desacuerdo.
	Dominio del investigador dentro del entorno grupal	Preguntas, grabación, monitoreo, toma de notas.

Factores situacionales (primer nivel de códigos)	Subcategorías (segundo nivel de códigos)	Unidades de significado condensadas (tercer nivel de códigos)
Características personales de los participantes	Antecedentes sociales y demográficos	Edad, género, religión, origen étnico, grupo socioeconómico.
	Experiencia profesional	Profesión, título, experiencia, tiempo completo/parcial, tiempo con los pacientes, relaciones con los clientes.
	Categorización de los grupos	Muestreo, reclutamiento, voluntad de participación, exclusión, anonimato, confidencialidad, tamaño del grupo.
	Procesos en las DGF	Estrés, cansancio emocional, relaciones, conflictos, emociones, llanto.
Moderador	Roles del moderador y del comoderador	Introdutorios y de apoyo.
	Credibilidad del moderador	Imparcial y profesional.
	Técnicas del moderador	Incita a más preguntas, estimula la discusión.
Ambiente	Contexto físico	Lugar de trabajo.
	Perturbaciones	No alterado y sin interrupciones.
	Limitaciones	Número de profesionales en las DGF, número de DGF por cada grupo.
Factores de tiempo	Duración	Entrevistas duraron aproximadamente dos horas, momento del día.
Contenido	Calidad de la guía de entrevista	Preguntas abiertas que permitían flexibilidad.
<p>* <i>Temas emergentes e integradores:</i> <i>Seguridad psicológica: entorno familiar, vacilación, desapego psicológico.</i> <i>Cuestiones éticas: participación informada y voluntaria, consentimiento, dilemas, situaciones difíciles.</i> <i>Problemas de las instituciones: restricciones, apoyo por parte del empleador o de la organización, falta de apoyo.</i></p>		

Nota: *Desarrollado durante el análisis cualitativo basado en los datos contextuales que no pudieron ser categorizados empleando el marco analítico original.

¿Cómo se expresaron los factores situacionales?

Nuestro análisis cualitativo indicó que en los diez artículos seleccionados se hizo referencia a los factores situacionales con mayor frecuencia en la sección “Método”, mientras que en las secciones “Resultados” y “Discusión” dicha mención o detalle fue mucho más limitada e, incluso, rara vez analizada o discutida en los “Resultados” de los artículos. Por otra parte, ninguno de los diez textos empleó explícitamente el concepto de *factores situacionales*, pero algunos mencionaron parcialmente *fenómenos* contextuales, que eran similares a los factores situacionales, discutiendo el impacto que estos tuvieron en la generación y la calidad de los datos (ver tabla 3).

Dos de los seis factores situacionales identificados por Vicsek, a saber, los factores interaccionales y las características personales de los participantes, se expresaron y se discutieron con mayor frecuencia en las secciones “Método”, “Resultados” y “Discusión” de los artículos. Nuestro análisis cualitativo mostró que la mayoría de los factores identificados en dicho proceso podrían ser categorizados utilizando el marco de Vicsek de análisis de factores (ver tabla 3). Sin embargo, se añadieron tres temas integradores emergentes (a saber: la seguridad psicológica, los asuntos éticos y la información institucional), debido a que cierto material identificado no encajaba en el esquema original de Vicsek. A continuación se analizan cada uno de los factores situacionales por separado.

Factores interaccionales

El análisis cualitativo reveló que las unidades de significado asociadas a los factores interaccionales se podrían resumir, condensar y organizar en tres subcategorías: atmósfera, poder y dominio de los investigadores dentro de los escenarios grupales. Estos factores interaccionales fueron mencionados y descritos en los artículos casi con la misma frecuencia en

todas las tres secciones que analizamos. Por ejemplo, en los artículos de Morgan y Moffatt (2008), Kälvemark *et al.* (2004) y Somer *et al.* (2004) las dinámicas de grupo fueron puestas de relieve en las secciones “Método” y se las percibió como esenciales para resaltar asuntos clave dentro de los procesos de las DGF. Cuestiones presentadas en la sección “Método” de los artículos incluían el uso que el moderador hacía de los ejercicios de enfoque para desafiar los supuestos de los miembros de los grupos, así como su habilidad para lograr centrar la atención y retornar al grupo al tema de investigación que se estuviese discutiendo. La prevención de desequilibrios de poder o tensiones fue importante, así como lo fueron la facilitación y la expresión de opiniones personales, razón por la que los artículos destacaron la importancia de establecer una atmósfera cálida, libre y abierta en el proceso de la DGF.

En la sección “Resultados” del artículo de Grbich *et al.* (2008), los investigadores observaron cómo los desacuerdos entre los miembros del grupo son a veces evidentes en las DGF y, a menudo, difíciles de separar de las preocupaciones relacionadas con la investigación que realmente se está llevando a cabo. En su artículo, los investigadores plantean que los desacuerdos estaban relacionados con el tema de investigación mismo (la forma de incluir la investigación en una cultura de atención en salud), el cual ya era motivo de disputa entre el personal del hospital y la alta dirección. Morgan y Moffatt (2008), en su estudio de las experiencias de cuatro equipos de enfermeros comunitarios, reflexionaron sobre cómo los grupos focales también pueden ser una experiencia catártica para los participantes, ayudándolos a sobrellevar las difíciles y emocionalmente agotadoras interacciones con los pacientes. Somer *et al.* (2004) también destacaron la importancia de las DGF, en especial en términos de su dinámica de grupo potencialmente positiva y las oportunidades que ofrecen para la franqueza, la empatía, el compartir y el apoyar, así como para el silencio y la reflexión. Del mismo modo, las notas tomadas por Watmough *et al.* (2006) durante las DGF reflejaron la importancia

de las interacciones de grupo. Asimismo, Källemark *et al.* (2004) señalaron que los intereses, los valores y las jerarquías asociadas a las relaciones profesionales de los participantes también impactaron los resultados de las DGF. Estos hallazgos de aspectos interaccionales pueden ser inherentes a las DGF, pero también pueden ser resultado de tales grupos.

En las descripciones de los factores interaccionales en las secciones “Discusión” de los artículos de Blomberg y Sahlberg-Blom (2007) y Somer *et al.* (2004), los investigadores plantean que el hecho de que los miembros del grupo se involucren mutuamente puede estimular la reflexión sobre el tema tratado. Señalaron también cómo las relaciones negativas, ya sean profesionales, laborales o de poder, pueden igualmente tener un impacto en la libre expresión de las ideas. Grbich *et al.* (2008) anotan que las opiniones pueden cambiar durante las diferentes etapas de una DGF y que las respuestas de los participantes pueden pasar de estar primero en contra, a estar finalmente a favor. En este sentido, Öhman *et al.* (2005) indican que, en el curso de las DGF, la dominancia de los investigadores cambió de ser vista como una amenaza potencial para el éxito de la discusión, a ser un problema menor.

Características personales de los participantes

Identificamos cuatro subcategorías en las unidades de significado durante nuestro análisis cualitativo de las características personales: los antecedentes sociales y demográficos de los participantes, su experiencia profesional, la categorización de los diferentes grupos focales y los procesos en las DGF. En todos los artículos que analizamos los participantes fueron clasificados en función de factores como sus antecedentes sociales y profesionales en la sección “Método”. Por ejemplo, Benoit *et al.* (2007) y Öhman *et al.* (2005) mencionan la edad y el género de los participantes, mientras que Källemark *et al.* (2004) presentan sus experiencias

ocupacionales. Por su parte, Raczka (2005), Blomberg y Sahlberg-Blom (2007) y Thomas *et al.* (2004) resaltaron la importancia de que los participantes tengan antecedentes similares, argumentando que esta es una forma útil para lograr el entendimiento mutuo entre ellos. De forma similar, Morgan y Moffatt (2008) recomendaron el uso de grupos ya formados previamente para facilitar el acceso a datos que ocurren de “manera natural” (en su caso particular, los datos del contexto social en el que las ideas se generan y se utilizan para sustentar decisiones clínicas reales). Cuatro de los artículos (Somer *et al.* [2004], Watmough *et al.* [2006], Öhman *et al.* [2005] y Thomas *et al.* [2004]) destacaron las consideraciones metodológicas y éticas relacionadas con la participación voluntaria e informada, el consentimiento y el anonimato. Grbich *et al.* (2008) utilizaron grupos de personal ya establecidos para definir el grupo focal dentro de su estudio y para reflexionar sobre el alto número de nuevos participantes que también se incluyeron en las rondas posteriores de DGF desarrolladas en múltiples etapas.

En la sección “Resultados” de los artículos de Källemark *et al.* (2004), Somer *et al.* (2004) y Thomas *et al.* (2004), los investigadores describieron los desafíos que los profesionales de la salud enfrentan al tratar de permanecer distantes frente a eventos traumáticos, especialmente cuando dichos eventos involucran a clientes de su propia comunidad. Estos artículos también refirieron cómo los procesos en las DGF podían acentuar los conflictos ligados a las jerarquías profesionales o a las diferencias en puntos de vista existentes, por ejemplo, en cuestiones relacionadas con la manera de respetar la integridad del paciente. En las secciones “Discusión” de estos artículos se plantearon preocupaciones relativas a cuestiones tales como la construcción social de las actitudes de los participantes, la importancia de las emociones y la reticencia de los miembros más jóvenes del grupo para hacer comentarios delante de sus colegas más experimentados en el mismo grupo focal, o para colaborar con ellos (Benoit *et al.*, 2007; Morgan & Moffatt, 2008; Somer *et al.*, 2004; Thomas *et al.*, 2004).

Por su parte, los asuntos relacionados con el tamaño del grupo y la posibilidad de que los participantes se retirasen durante las DGF fueron planteados por Grbich *et al.* (2008) y Öhman *et al.* (2005).

El moderador

Los hallazgos con respecto a los moderadores de las DGF se condensaron y organizaron en tres subcategorías: los roles de los moderadores y de los asistentes, su credibilidad y sus técnicas (incluyendo el uso de sugerencias para estimular el debate y la conversación). Los artículos enfatizaron la importancia del rol que tienen los moderadores y los comoderadores de permitir la discusión y las actividades continuas durante las DGF. Al moderador (al que a veces también se le denomina “facilitador”) se lo describe en la sección “Método” de todos los artículos, con la excepción de Watmough *et al.* (2006), y apenas si se lo menciona en las secciones “Resultados” y “Discusión”. En el artículo de Blomberg y Sahlberg-Blom (2007) el papel del moderador se considera importante en términos de la manera en que se formulan y presentan las preguntas introductorias, así como por su labor al motivar a todos los miembros del grupo para que participen continuamente en la discusión y en las demás actividades. Algunos artículos, como el de Benoit *et al.* (2007), indicaron que el papel del comoderador (al que también llamaron “asistente” en su caso) era tomar notas y participar en las DGF en curso, según fuese necesario. Los investigadores reflexionaron sobre los procesos metodológicos implicados y cómo las preguntas también podrían ser planteadas por los comoderadores dentro de las DGF. En la sección “Resultados” del artículo de Somer *et al.* (2004) se describe que el moderador, siendo un miembro del grupo, tenía que estar pendiente de la atmósfera general y responder según correspondiera. Esto se ejemplificó con la descripción de un grupo focal que permaneció en silencio durante largos periodos de tiempo cuando se pidió a los participantes reflexionar sobre

los casos que requerían la notificación de la muerte de un ser querido que había sido miembro de su propia comunidad. En la sección “Discusión” del artículo de Blomberg y Sahlberg-Blom (2007), los investigadores plantean que el comportamiento de un moderador puede influir en un grupo si se utilizan preguntas abiertas, mientras Grbich *et al.* (2008) se refirieron al impacto que las habilidades de un facilitador pueden tener en la capacidad de las personas para responder a las preocupaciones identificadas, así como sobre la capacidad del facilitador para permanecer objetivo e impasible.

El ambiente

Condensamos y categorizamos los datos situacionales relacionados con el ambiente (incluyendo factores físicos y sociales) en tres subcategorías: el contexto físico, las perturbaciones y las limitaciones (por ejemplo, el número de testimonios en cada grupo focal y el número de sesiones del grupo). Los factores ambientales fueron mencionados en las secciones “Método” de todos los artículos, excepto dos: Benoit *et al.* (2007) y Källemark *et al.* (2004), aunque en este último dichas ambientales se mencionaron en la sección “Discusión”. Por su parte, Somer *et al.* (2004) las presentaron en las secciones “Método” y “Discusión”, mientras que Öhman *et al.* (2005) solo incluyeron estos temas en la sección “Discusión”. Los factores ambientales no fueron mencionados en la sección “Resultados” de ninguno de los artículos. Asimismo, los artículos tampoco reflexionaron sobre la posible influencia de los factores ambientales en los procesos de investigación o sobre el tipo y la calidad de los datos obtenidos. Salvo un artículo, todos describieron DGF que habían sido llevadas a cabo en contextos laborales, pero en este caso no reflexionaron sobre las ventajas o desventajas de este tipo de contextos.

Los artículos también destacaron los esfuerzos por mantener los procesos de DGF tranquilos y sin interrupciones, un reto complicado para

algunos investigadores que operaron en ambientes laborales muy concurridos. Morgan y Moffatt (2008) señalaron que las DGF analizadas por ellos tuvieron lugar durante la hora del almuerzo, mientras Grbich *et al.* (2008) indicaron que las DGF evaluadas en su caso se celebraron fuera del horario habitual de trabajo y que los participantes fueron compensados económicamente por su participación. Para el caso de Blomberg y Sahlberg-Blom (2007), estos señalaron que no se permitieron perturbaciones relacionadas con el trabajo durante sus DGF, mientras Raczka (2005) recomendó que las DGF se celebren en contextos físicos familiares para los miembros del grupo. Somer *et al.* (2004) también identificaron ejemplos de posibles limitaciones ambientales que pudieron haber comprometido la riqueza de sus datos. Estas incluyeron DGF en las cuales todos los participantes tenían la misma profesión y en las que se llevó a cabo solo una sesión con un único grupo.

Factores temporales

Rara vez se describieron unidades de significado cualitativas relacionadas con la cuestión del tiempo. Por tanto, resumimos y condensamos este material en una sola subcategoría: la duración de las DGF. En la mayoría de los artículos la duración de las DGF fue mencionada en las secciones “Método”, y aunque Somer *et al.* (2004) incluyeron temas relacionados con el tiempo en la sección “Discusión” de su artículo, en ninguno de los otros textos se hizo mención de esto en las secciones “Resultados”. Si bien el asunto de la duración de las discusiones de grupo se menciona en dicho artículo, sus autores no exploraron las consecuencias de ello para la calidad de la recolección de datos. Cada una de las DGF en los artículos que analizamos duró entre una y dos horas, por lo general entre sesenta y noventa minutos. En el artículo de Grbich *et al.* (2008) se describió un enfoque de grupo focal de varias etapas, de manera tal que dichos grupos focales se llevaron a cabo por un periodo de tres años.

Contenido

Las cuestiones acerca del contenido de las DGF se describen brevemente en las secciones “Método” de los artículos que analizamos. Por lo tanto, en la fase de interpretación de nuestra investigación condensamos y resumimos unidades de significado en una sola subcategoría: la calidad de la guía de entrevista utilizada. Blomberg y Sahlberg-Blom (2007), Källemark *et al.* (2004), Raczka (2005), Thomas *et al.* (2004) y Öhman *et al.* (2005) incluyeron en las secciones “Método” de sus artículos material relacionado con las guías de entrevista y las preguntas de las DGF. Por su parte, Somer *et al.* (2004) describieron el uso de una guía de temas escrita, la cual fue proporcionada por anticipado y especificaba diez preguntas abiertas que podrían utilizarse simultáneamente tanto para dirigir la DGF como para permitir la flexibilidad dentro de las interacciones del grupo focal. De manera similar, Watmough *et al.* (2006) informaron que la DGF presentada en su artículo involucraba temas previamente seleccionados. Benoit *et al.* (2007) señalaron que la DGF en su estudio comenzó con los participantes completando un cuestionario demográfico. Otros investigadores hicieron hincapié en la singularidad del tema de investigación y su importancia para el resultado de las DGF.

Conclusiones dentro y fuera del esquema de análisis: temas integrativos emergentes

Como se señaló anteriormente, el análisis cualitativo de las categorizaciones reveló que no todo el material reportado en los artículos revisados podría enmarcarse en los seis factores situacionales clave de Vicsek. Algunos artículos hacían referencia a situaciones de duda y distanciamiento psicológico entre los miembros de los grupos focales (Morgan & Moffatt, 2008; Thomas *et al.*, 2004), lo cual indica una falta de seguridad

psicológica percibida por los miembros que exhibieron dichos comportamientos; por su parte, Rączka (2005) hizo hincapié en la importancia de proporcionar un ambiente seguro para que los participantes puedan compartir información personal. Por su parte, Somer *et al.* (2004) plantearon que el moderador, como miembro del grupo, necesitaba estar consciente de la atmósfera general del grupo y responder en consecuencia. Unos pocos artículos mencionaron asuntos éticos, tales como la necesidad de manejar situaciones delicadas o reacciones emocionales dentro de las DGF (Somer *et al.*, 2004) o el derecho de los participantes a retirarse de la discusión (Blomberg & Sahlberg-Blom, 2007). Por otra parte, Blomberg y Sahlberg-Blom (2007) señalaron que cuestiones institucionales también pueden influir en los resultados de las DGF: por ejemplo, las instituciones del área de la salud o los empleadores en general pueden apoyar a los profesionales de la salud en el manejo de situaciones estresantes, y esta información puede influir no solo en los procesos de grupo involucrados en las DGF, sino también en la necesidad de un análisis más contextualizado de tales resultados. Por el contrario, cuando las restricciones institucionales intensifican la angustia relacionada con preocupaciones éticas, la ausencia de debate o de apoyo de la organización en el lugar de trabajo puede socavar la capacidad de las personas para hacer frente a estos dilemas (Kälvemark *et al.*, 2004).

Como hemos sugerido, datos y detalles como estos no podían ser clasificados dentro de las categorías especificadas en el marco de Vicsek. Por tanto, resumimos y condensamos este material en tres temas: seguridad psicológica, cuestiones éticas e información institucional. La seguridad psicológica de los miembros del grupo puede ser considerada como un factor interaccional; sin embargo, *factores interaccionales* parece ser una expresión vaga y, al mismo tiempo, demasiado abarcadora. De tal manera, debido a que estos factores contextuales difieren del esquema del Vicsek, han sido reportados como temas emergentes e integrativos (ver tabla 3).

Discusión

¿Qué aportan los factores situacionales al análisis de los resultados de los grupos focales?

Nuestro análisis indica que una revisión exhaustiva de los factores situacionales, junto con una descripción pormenorizada de aquellos específicos, ayuda a generar detalles analíticos más concretos y permite profundizar los hallazgos reportados. Esto se debe a que una discusión de estos asuntos permite esclarecer el contexto y contribuye a lograr un detalle exhaustivo, así como una mejor comprensión. Además, el análisis de extractos del proceso del grupo ayuda a ampliar el enfoque de análisis de los datos generales y a fortalecer su impacto y validez comunicativa (Duggleby, 2005; Kvale & Brinkmann, 2009; Wilkinson, 1998). Tres de los artículos analizados en este estudio, a saber, Blomberg y Sahlberg-Blom (2007), Källemark *et al.* (2004) y Somer *et al.* (2004), describieron los factores situacionales en detalle. Por el contrario, Watmough *et al.* (2006) incluyeron pocos detalles descriptivos de los factores situacionales en su artículo lo cual, como resultado, debilitó sus posibilidades de contextualización.

Nuestro estudio ha demostrado que, de todos los factores situacionales analizados, las características de los participantes y el papel de los moderadores son especialmente importantes. Por ende, sostenemos que estos factores deberían ser considerados explícitamente dentro de las investigaciones con el fin de aumentar su confiabilidad y la calidad de sus hallazgos. Nuestro análisis indica que aunque la mayoría de los diez artículos de nuestro estudio no tuvo en cuenta el papel de los moderadores en las DGF, este puede incidir fuertemente en los hallazgos y los productos de la investigación y, en consecuencia, debe ser analizado en profundidad. Blomberg y Sahlberg-Blom (2007) discutieron el papel de

los moderadores en los procesos de grupo (incluyendo, por ejemplo, su función de alentar a los participantes a tomar parte en la discusión), y en relación a cómo los moderadores influyen en la generación y la validación de los datos. Morgan y Moffatt (2008) describieron la manera en la que compararon las grabaciones de las DGF con las notas escritas tomadas por los comoderadores, ello con el fin de validar los resultados; pero ningún artículo mencionó o discutió de qué manera las características personales o el género de los moderadores influyeron las DGF.

Una evaluación de los procesos sociales también debe ser parte integral e importante del análisis de los datos. Por ejemplo, la presión ejercida dentro de los grupos por llegar a consensos puede dar lugar a que los participantes modifiquen sus opiniones a fin de minimizar la posibilidad de conflictos (Asch, 1951). De manera significativa, estos efectos modificadores de la conducta individual apenas si fueron descritos en los artículos que analizamos. Habiendo sido moderadores nosotros mismos, reconocemos la importancia de crear una atmósfera de grupo segura que permita la aparición de potenciales desacuerdos. En nuestra actividad profesional hemos observado cómo los participantes a veces prefieren abstenerse de expresar sus opiniones individuales con el fin de lograr consensos, a pesar de que esto puede no ser necesariamente el objetivo deseado de una DGF. En otras situaciones, hemos observado que los participantes han tratado de minimizar los desacuerdos entre si han logrado evaluar adecuadamente las diferentes opiniones o no. Esta también es una razón para resaltar la seguridad psicológica de los miembros del grupo como un tema emergente más allá del esquema de análisis.

Para captar mejor y más a fondo un fenómeno como la seguridad psicológica en relación con la metodología de los grupos focales, se debería incluir en el esquema de análisis el término *pensamiento grupal*, descrito por MacDougall (1997). Este se produce dentro de las DGF especialmente cuando sus miembros tratan de llegar a un consenso o toman una decisión sin una evaluación crítica de los diferentes puntos de

vista, o cuando tratan de minimizar los conflictos. Por tanto, el fenómeno de pensamiento grupal se encuentra en línea con la plataforma constructivista y psicosocial del esquema.

Aspectos de confiabilidad y calidad

Nuestra investigación indicó que la presencia de un análisis o de una discusión de los factores situacionales dentro de un artículo puede ser un indicador útil de su calidad metodológica. Es así como los tres artículos calificados como los de mayor calidad metodológica incluyeron descripciones de un número importante de factores situacionales, y en todos ellos se debatieron estos asuntos en las tres secciones que analizamos. Ese fue también el caso de los artículos de Grbich *et al.* (2008) y Thomas *et al.* (2004), calificados como de mediana calidad general. Así las cosas, parece que hay una relación entre el nivel de detalles situacionales incluidos en un artículo y su calidad metodológica. Una descripción completa del contexto analítico facilita una interpretación del significado y de la importancia de la investigación (Denzin & Lincoln, 1998; Hoddinott & Pill, 1997); por el contrario, la ausencia de factores contextuales dentro de un análisis puede ser entendida como un factor que debilita la validez de la investigación (Vicsek, 2007, 2010; Waterton & Wynne, 1999). De acuerdo con un enfoque constructivista analítico en el cual se enfatizan las interacciones sociales y el contexto, los aspectos metodológicos de las DGF deben ser articulados y dilucidados (Fern, 1982; Twohig & Putnam, 2002). Al proporcionar datos más ricos, un análisis de los factores situacionales puede fortalecer la confianza, la credibilidad, la fiabilidad, la transferencia y la posibilidad de confirmación de la investigación (Lincoln & Guba, 1985; Porter, 2007; Rolfe, 2006).

Asimismo, sostenemos que la credibilidad y la fiabilidad del análisis de la investigación también pueden fortalecerse cuando los detalles

relativos a los factores situacionales se entretrejen con declaraciones de los participantes, así como con transcripciones y citas contextualizadas. Sin embargo, un análisis de los contextos registrados de las DGF por medio de detalles a un nivel individual y mediante el uso de declaraciones personales seleccionadas necesitará ser complementado también con un análisis más amplio del grupo como un todo (Vicsek, 2007, 2010). Dicho análisis podría incluir, por ejemplo, los datos de las DGF relacionados con interacciones *entre* los miembros, que de otra manera podrían ser reportadas escuamente (Duggleby, 2005; Wilkinson, 1998). La transferencia de los resultados de la investigación se ve reforzada cuando se ofrecen los factores situacionales que contextualizan los hallazgos a un nivel de detalle que facilite su aplicación en otros contextos, como lo han hecho Somer *et al.* (2004). Por otra parte, la probabilidad de confirmación se incrementa cuando el análisis y la interpretación de los datos están fuertemente fundamentadas en los datos contextuales. Por ejemplo, en los artículos de Blomberg y Sahlberg-Blom (2007), Kälvemark *et al.* (2004) y Morgan y Moffatt (2008) se presentan extractos de los procesos de grupo, informando explícitamente a los lectores acerca de las secuencias de interacción, lo cual fortalece la confiabilidad de los resultados de la investigación.

Las experiencias con el uso de un esquema de análisis de plantilla

En un análisis cualitativo de contenido las categorías utilizadas deben ser exhaustivas y mutuamente excluyentes, evitando que se superpongan (Graneheim & Lundman, 2004). En nuestro análisis cualitativo de la categorización de los datos encontramos que los factores interaccionales y las características personales de los participantes se superponían parcialmente, aunque la mayoría de nuestros hallazgos podían

incluirse específicamente en uno de los seis factores situacionales clave propuestos por Vicsek. En nuestro estudio hemos ampliado las categorías de los factores situacionales reconocidos con tres temas integrativos emergentes (ver tabla 3). Según King *et al.* (2002), los temas integrativos cumplen una función importante al posibilitar la producción de un análisis más holístico del que podría realizarse con un enfoque de plantilla. En consecuencia, creemos que estos temas adicionales deberían ser considerados como elementos metodológicos suplementarios para futuros análisis de DGF, de manera que permitan enriquecer el enfoque analítico de las investigaciones y, por tanto, de los datos generados y evaluados. Los tres temas deberían ser incorporados en el mejoramiento de los marcos para la comprensión de los factores situacionales, tales como los utilizados por Vicsek u otros enfoques analíticos de plantilla (King, 2004; Polit & Beck, 2006).

Reflexiones metodológicas y epistemológicas

Los métodos para la síntesis de los estudios cualitativos están aún en desarrollo, mientras que las revisiones sistemáticas basadas en estudios cuantitativos permiten un reanálisis de los datos cuantitativos conglomerados o individuales, y sus métodos son más estandarizados. En nuestro caso, elegimos una estrategia de búsqueda exhaustiva mediante la cual intentamos identificar todos los estudios existentes en nuestro tema de interés, pero puede haber sucedido que no lo hayamos logrado por completo, porque las palabras clave y los filtros están todavía en desarrollo. No obstante, en nuestra experiencia los estudios incluidos al final no aportan mucho más a los hallazgos y, además, sentimos haber llegado a la saturación de los datos.

La calidad metodológica general de los diez artículos fue juzgada por medio de los criterios específicos de Malterud (2001). Tal evaluación,

basada en criterios, puede ser defendible solo si los estudios evaluados se basan en un fundamento epistemológico correspondiente (Stige *et al.*, 2009) y cuando los investigadores tienen los criterios en mente al realizar y al publicar sus estudios. Pero con estándares más generales como la agenda Epicure la evaluación de estos artículos pudo haber sido realizada de manera distinta. Ya que no utilizamos la evaluación para excluir estudios sino para obtener un conocimiento profundo, nos pareció muy útil la herramienta de evaluación.

El propósito de esta revisión fue ampliar el conocimiento acerca de los factores que podrían contribuir a la comprensión de los hallazgos, así como aumentar la transferencia al revelar más sobre el contexto de la investigación. Elegimos el esquema de Vicsek para los factores situacionales como punto de partida y combinamos un análisis de plantilla y un análisis de contenido para interpretar los datos de los estudios incluidos. El enfoque de plantilla es flexible y se puede adaptar a las necesidades de un estudio, pero la plantilla de codificación en sí misma también puede ser demasiado compleja para ser manejable o demasiado simple para permitir interpretación profunda (King, 2004). Así, el esquema de análisis de plantilla pudo haber reducido nuestro campo de acción en la búsqueda de datos contextuales, pero lo que experimentamos fue que el uso de tal estilo de análisis incremental demostró el valor de un enfoque abierto y flexible hacia la comprensión y el análisis del complejo fenómeno de los factores contextuales.

Los factores situacionales: un concepto que posibilita la sensibilización

En el marco analítico propuesto por Twohig y Putnam (2002) los factores situacionales son también reconocidos como posibles factores que tienen un influjo sobre los resultados y los datos generados a través de las DGF. Según dichos autores, estos factores incluyen: los procesos de

selección, los criterios de inclusión y exclusión, la especificación del número y del tamaño de los grupos, la descripción de los participantes, la tasa de participación, el papel de los investigadores, la duración de las sesiones y la configuración del espacio físico de las DGF. Al igual que el enfoque conceptual de Vicsek, el marco de Twohig y Putnam también puede ser utilizado como una herramienta para facilitar la incorporación de dimensiones contextuales y metodológicas más profundas en la investigación y en el análisis, y como una forma de validar los resultados del grupo focal. Por el contrario, los enfoques abiertos con mayor posibilidad de sensibilización permiten a los investigadores concentrarse en cuáles podrían ser todas las implicaciones de los diversos factores situacionales, en lugar de permitir que se focalicen únicamente en el contenido actual de estos factores, lo cual implica que deben ser capaces de buscar el examen de su significado *latente* y no solo de su significado *manifiesto*, y reflexionar sobre los impactos que podrían tener y que de otra manera no se reconocerían plenamente. Un enfoque más amplio y más flexible, como nuestra investigación ha puesto de manifiesto, ayuda a capturar una mayor cantidad de datos contextuales relevantes, lo que proporciona suficiente detalle como para la valoración crítica y rigurosa de las DGF.

Reflexiones epistemológicas

Los datos cualitativos son influenciados por cómo las personas dan sentido a las experiencias dentro de los contextos de investigación (Denzin & Lincoln, 1998). Desde un punto de vista constructivista, los datos no pueden ser vistos como independientes del contexto en el que se encuentran; en cambio, los datos se crean en y a través de los procesos que intervienen en la construcción de sentido (Kvale & Brinkmann, 2009). En nuestro estudio se llevaron a cabo diferentes niveles de contextualización de la investigación: en primer lugar, en el análisis sobre de las percepciones de los

participantes dentro de las DGF por parte de los investigadores originales de cada uno de los artículos (al dar sentido a las respuestas de los participantes); luego por las descripciones y análisis de los hallazgos por parte de los autores originales y, por último, por nuestras propias interpretaciones de los artículos y de sus hallazgos. Por tanto, nuestra identificación e interpretación de los factores situacionales señalados en los artículos se basa en los datos ya interpretados previamente. Giddens (1984, 1993) sostiene que existe una doble hermenéutica entre los distintos niveles de interpretación: un mutuo proceso de interpretación de doble vía, en el cual cada interpretación influye a la otra. Estos procesos ocurren cuando, por ejemplo, los investigadores intentan describir los marcos de significado y las referencias de los participantes, y de nuevo cuando los investigadores utilizan descripciones de categorías para interpretar los datos empleando marcos de significado (Gilje & Grimen, 1995). Así, cuando categorizamos los datos contextuales y metodológicos de cada uno de los artículos en los factores situacionales específicos, nuestra interpretación representó una dimensión adicional de la interpretación y estableció, por tanto, una relación entre la interpretación y el sentido. Sostenemos que esta etapa de la interpretación puede influir significativamente en los procesos de categorización, análisis y refinamiento de los factores contextuales que, a su vez, ayuda a mejorar la confiabilidad de *nuestras propias* conclusiones.

Los aspectos de la doble hermenéutica tienen implicaciones importantes para la investigación. En nuestro análisis encontramos que es útil enfocarse en un campo específico e incluir todos los artículos que cumplieron con los criterios de inclusión dentro de dicho campo. Sin embargo, nuestro enfoque específico de análisis en el área de la salud ocupacional, el estrés y los mecanismos para sobrellevar las situaciones difíciles, así como nuestros antecedentes como investigadores del área de los servicios de salud y de los profesionales de la salud, pudo haber influido en nuestra inclusión y en nuestra interpretación de los datos registrados. Esta restricción también pudo haber limitado la transferencia de nuestros

hallazgos. En nuestro caso, un enfoque más amplio, por ejemplo, podría haber significado que el número de artículos incluidos hubiese necesitado ser más grande. Sin embargo, si se hubiesen incluido más artículos, el análisis cualitativo podría haber sido más desafiante o difícil de realizar.

El marco analítico de Vicsek se utilizó como base para la construcción de un marco crítico de evaluación que permitió la aplicación de un diseño de investigación mixto, con un enfoque principalmente cualitativo, con elementos cuantitativos incorporados. Nuestra focalización, como criterio de inclusión, en el área de la salud ocupacional, el estrés y los mecanismos para sobrellevar las situaciones difíciles entre los profesionales de la salud tuvo un alcance limitado y ello hizo posible la aplicación de un marco de análisis profundo para evaluar cualitativamente los diez estudios que seleccionamos. Las competencias y experiencias de investigación complementarias entre los cuatro autores de este artículo nos ayudaron con la interpretación de los estudios y a reforzar la validez de la investigación, especialmente la validez comunicativa entre los investigadores implicados y, en un sentido más amplio, entre nosotros y aquellos que, a su vez, utilizarán nuestra propia investigación.

Conclusiones e implicaciones

Las DGF son un método valioso para la recolección de datos relativos a las experiencias personales y a los fenómenos sociales. El reconocimiento y el reporte de los factores contextuales que inciden en las DGF, y de cómo estos influyen en el proceso de investigación, ayuda a establecer procesos de investigación más transparentes que están fundamentados en datos contextuales. Las descripciones de los factores situacionales en la investigación también contribuyen a mejorar la confiabilidad de los estudios, al ayudar a los lectores a decidir si los resultados son transferibles a otros contextos. Como hemos señalado, el grado en que se describen

los factores contextuales dentro de los artículos puede ser una indicación de su calidad metodológica general.

La inclusión de datos relativos a los factores contextuales requiere necesariamente un mayor rigor metodológico en todas las etapas del proceso de investigación. El marco analítico de Vicsek, como hemos indicado, es útil durante el proceso de investigación y se puede aplicar en ella desde la etapa inicial del diseño del grupo focal hasta la discusión de sus hallazgos. Adicionalmente, los factores situacionales también pueden ser considerados como un concepto y un fenómeno que permite la sensibilización, abierto a capturar los aspectos contextuales y metodológicos de las DGF más allá de un esquema específico. Cualquiera que sea el enfoque que se utilice, los factores situacionales deben considerarse de manera integral, así como importantes a lo largo de las secciones “Método”, “Resultados” y “Discusión”. Investigaciones futuras deben centrarse en el reporte claro de los factores contextuales, así como en el continuo desarrollo del modelo de Vicsek para mejorar la precisión y la transferencia de información reportada.

Agradecimientos

Agradecemos por su ayuda profesional a los bibliotecarios de investigación Ingvild Kirkehei (Norwegian Knowledge Centre for the Health Services) y Helene Lie (Akershus University Hospital). También agradecemos a nuestros colegas por sus constructivos comentarios.

Referencias

- Asbury, J. E. (1995). Overview of focus group research. *Qualitative Health Research*, 5(4), 414-420.
- Asch, S. E. (1951). Effects of group pressure upon the modification and distortion of judgments. En H. Guetzkow (Ed.), *Groups, leadership and men* (pp. 177-190). Pittsburgh, PA: Carnegie.
- Barbour, R. (2007). *Doing focus groups*. Londres: SAGE.
- Benoit, L. G., Veach, P. M., & LeRoy, B. S. (2007). When you care enough to do your very best: Genetic counselor experiences of compassion fatigue. *Journal of Genetic Counseling*, 16(3), 299-312.
- Berland, A., Natvig, G. K., & Gundersen, D. (2008). Patient safety and job-related stress: A focus group study. *Intensive and Critical Care Nursing*, 24(2), 90-97.
- Blomberg, K., & Sahlberg-Blom, E. (2007). Closeness and distance: A way of handling difficult situations in daily care. *Journal of Clinical Nursing*, 16(2), 244-254.
- Blumer, H. (1954). What is wrong with social theory? *American Sociological Review*, 19, 3-10.
- Blythe, J., Baumann, A., & Giovannetti, P. (2001). Nurses' experiences of restructuring in three Ontario hospitals. *Journal of Nursing Scholarship*, 33(1), 61-68.
- Clarke, J. B. (1999). Hermeneutic analysis: A qualitative decision trail. *International Journal of Nursing Studies*, 36(5), 363-369.
- Crabtree, B. F., & Miller, W. L. (1999). Using codes and code manuals: A template organizing style of interpretation. En B. F. Crabtree & W. L. Miller (Eds.), *Doing qualitative research* (2ª ed., pp. 163-177). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (1998). *Collecting and interpreting qualitative materials*. Thousand Oaks, CA: SAGE.

- Duggleby, W. (2005). What about focus group interaction data? *Qualitative Health Research*, 15(6), 832-840.
- Fern, E. F. (1982). The use of focus groups for idea generation: The effects of group size, acquaintanceship, and moderator on response quantity and quality. *Journal of Marketing Research*, 19, 1-13.
- Fern, E. F. (2001). *Advanced focus group research*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Freeman, T. (2006). "Best practice" in focus group research: Making sense of different views. *Journal of Advanced Nursing*, 56(5), 491-497.
- Giddens, A. (1984). *The constitution of society: Outline of the theory of structuration*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Giddens, A. (1993). *New rules of sociological method: A positive critique of interpretative sociologies*. (2^a ed.). Cambridge, Reino Unido: Polity Press.
- Gilje, N., & Grimen, H. (1995). *Samfunnsvitenskapenes forutsetninger* [Las premisas de las ciencias sociales] (2^a ed.). Oslo: Universitetsforlaget.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine.
- Graneheim, U. H., & Lundman, B. (2004). Qualitative content analysis in nursing research: Concepts, procedures and measures to achieve trustworthiness. *Nurse Education Today*, 24(2), 105-112.
- Grbich, C., Abernethy, A. P., Shelby-James, T., Fazekas, B., & Currow, D. C. (2008). Creating a research culture in a palliative care service environment: A qualitative study of the evolution of staff attitudes to research during a large longitudinal controlled trial. *Journal of Palliative Care*, 24(2), 100-109.
- Grim, B. J., Harmon, A. H., & Gromis, J. C. (2006). Focused group interviews as an innovative Quanti-Qualitative Methodology (QQM): Integrating quantitative elements into a qualitative methodology. *The Qualitative Report*, 11(3), 516-537.

- Hart, C. (1998). *Doing a literature review: Releasing the social science research imagination*. Londres: SAGE.
- Hoddinott, P., & Pill, R. (1997). Qualitative research interviewing by general practitioners: A personal view of the opportunities and the pitfalls. *Family Practice*, 14(4), 307-312.
- Hollander, J. A. (2004). The social contexts of focus groups. *Journal of Contemporary Ethnography*, 33(5), 602-637.
- Kälvemark, S., Höglund, A. T., Hansson, M. G., Westerholm, P., & Arnetz, B. (2004). Living with conflicts: Ethical dilemmas and moral distress in the health care system. *Social Science & Medicine*, 58(6), 1075-1084.
- King, N. (2004). Using templates in the thematic analysis of text. En C. Cassell & G. Symon (Eds.), *Essential guide to qualitative methods in organizational research* (pp. 25-270). Londres: SAGE.
- King, N., Carroll, C., Newton, P., & Dornan, T. (2002). "You can't cure it so you have to endure it": The experience of adaptation to diabetic renal disease. *Qualitative Health Research*, 12(3), 329-346.
- Kitzinger, J. (1994). The methodology of focus groups: The importance of interaction between research participants. *Sociology of Health & Illness*, 16(1), 103-121.
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2009). *InterViews: Learning the craft of qualitative research interviewing*. Los Angeles, CA: SAGE.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Londres: SAGE.
- MacDougall, C. (1997). The devil's advocate: A strategy to avoid group-think and stimulate discussion in focus groups. *Qualitative Health Research*, 7(4), 532-541.
- Malterud, K. (2001). Qualitative research: Standards, challenges, and guidelines. *The Lancet*, 358(9280), 483-488.
- Melnyk, B. M., & Fineout-Overholt, E. (2011). *Evidence-based practice in nursing & healthcare: A guide to best practice* (2^a ed.). Philadelphia: Wolters Kluwer.

- Morgan, D. L., & Krueger, R. A. (1998). *The focus group kit*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Morgan, P. A., & Moffatt, C. J. (2008). Non-healing leg ulcers and the nurse-patient relationship. Part 2: The nurse's perspective. *International Wound Journal*, 5(2), 332-339.
- Morse, J. (2003). Principles of mixed-and multi-method research design. En A. Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), *Handbook of mixed methods in social & behavioral research* (pp. 189-208). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Öhman, A., Hegg, K., & Dahlgren, L. (2005). A stimulating, practice-based job facing increased stress: Clinical supervisors' perceptions of professional role, physiotherapy education and the status of the profession. *Advances in Physiotherapy*, 7(3), 114-122.
- Polit, D. F., & Beck, C. T. (2006). *Essentials of nursing research: Methods, appraisal, and utilization* (6^a ed.). Philadelphia: Lippincott Williams & Wilkins.
- Porter, S. (2007). Validity, trustworthiness and rigour: Reasserting realism in qualitative research. *Journal of Advanced Nursing*, 60(1), 79-86.
- Raczka, R. (2005). A focus group enquiry into stress experienced by staff working with people with challenging behaviours. *Journal of Intellectual Disabilities*, 9(2), 167-177.
- Reed, J., & Payton, V. R. (1997). Focus groups: Issues of analysis and interpretation. *Journal of Advanced Nursing*, 26(4), 765-771.
- Rolfe, G. (2006). Validity, trustworthiness and rigour: Quality and the idea of qualitative research. *Journal of Advanced Nursing*, 53(3), 304-310.
- Selamat, M. H., & Hashim, A. H. (2008). A qualitative decision trail in the hermeneutic analysis: Evidence from the case study. *International Journal of Business and Management*, 3(3), 41-55.
- Sim, J. (1998). Collecting and analysing qualitative data: Issues raised by the focus group. *Journal of Advanced Nursing*, 28(2), 345-352.

- Somer, E., Buchbinder, E., Peled-Avram, M., & Ben-Yizhack, Y. (2004). The stress and coping of Israeli emergency room social workers following terrorist attacks. *Qualitative Health Research, 14*(8), 1077-1093.
- Stige, B., Malterud, K., & Midtgarden, T. (2009). Toward an agenda for evaluation of qualitative research. *Qualitative Health Research, 19*(10), 1504-1516.
- Thomas, E. J., Sherwood, G. D., Mulhollem, J. L., Sexton, J. B., & Helmreich, R. L. (2004). Working together in the neonatal intensive care unit: Provider perspectives. *Journal of Perinatology, 24*(9), 552-559.
- Twohig, P. L., & Putnam, W. (2002). Group interviews in primary care research: Advancing the state of the art or ritualized research? *Family Practice, 19*(3), 278-284.
- Vicsek, L. (2007). A scheme for analyzing the results of focus groups. *International Journal of Qualitative Methods, 6*(4), 20-34.
- Vicsek, L. (2010). Issues in the analysis of focus groups: Generalisability, quantifiability, treatment of context and quotations. *The Qualitative Report, 15*(1), 122-141.
- Waterton, C., & Wynne, B. (1999). Can focus groups access community views? En R. S. Barbour & J. Kitzinger (Eds.), *Developing focus group research* (pp. 127-143). Londres: SAGE.
- Watmough, S., Garden, A., & Taylor, D. (2006). Pre-registration house officers' views on studying under a reformed medical curriculum in the UK. *Medical Education, 40*(9), 893-899.
- Webb, C., & Kevern, J. (2001). Focus groups as a research method: A critique of some aspects of their use in nursing research. *Journal of Advanced Nursing, 3*(6), 798-805.
- Whitehead, L. (2004). Enhancing the quality of hermeneutic research: Decision trail. *Journal of Advanced Nursing, 45*(5), 512-518.
- Wilkinson, S. (1998). Focus groups in health research: Exploring the meanings of health and illness. *Journal of Health Psychology, 3*(3), 329-348.